

AMF
Monsieur le Président Gérard Rameix
17, place de la Bourse
75082 Paris Cedex 02

Paris, le 25 octobre 2013

Objet : AMF : Prix Nobel d'économie et/ou de la Paix.

Monsieur le Président,

Le 9 septembre, je vous entretenais de l'impératif besoin de libérer la gestion des professionnels pour atteindre votre objectif de « *Redonner du sens à la finance* ». Objectif auquel je désirais adjoindre la volonté Humanity Invest* de « *Redonner de la valeur et de la dignité Humaine et Humaniste à la finance* ».

J'écrivais : *Comme le démontrera le dernier paragraphe de ce courrier, le développement de nos objectifs communs pourra, il n'en tient qu'à vous, participer très activement au désendettement des Etats, au retour à meilleure fortune des investisseurs et à l'assainissement de la situation SOCIOECOPOFI (SOCIOlogique, ECOnomique, POLitique et FInancière) actuelle.*

Ci-dessous un extrait de la revue de presse SOCIOECOPOFI de ce jour.

Par la présente, je vous prie d'agréer, Monsieur le Président, l'expression de mes salutations les plus distinguées et les plus reconnaissantes pour vos actes futurs.



Christian PIRE

APR FINANCE

*Humanity Invest : Humanity Invest a pour objectif de joindre aux différentes normalisations, l'organisation de la volonté des investisseurs et des professionnels de « *Redonner de la valeur et de la dignité Humaine et Humaniste à la finance* » pour « *Bien faire pour bien être* »

Laurent Calixte dans "Challenges" du 24 octobre 2013

Article intitulé : **Ces Français qui peuvent décrocher un prix Nobel d'économie**

"INTERVIEW Olivier Passet, directeur des synthèses économiques à l'institut Xerfi, explique pourquoi les Français décrochent rarement le trophée. Et indique lesquels pourraient malgré tout obtenir le Nobel. Le prix Nobel d'économie -ou plus exactement le "prix de la banque royale de Suède en Sciences économiques en mémoire d'Alfred Nobel"- a été créé en 1968 : **pourquoi les Français sont-ils quasiment absents du palmarès ?** Effectivement, **un seul Français a obtenu le Nobel d'économie, c'était Maurice Allais en 1988. Gérard Debreu l'avait obtenu en 1983, mais il avait été naturalisé américain en 1974.** En fait, ce sont surtout les anglo-saxons qui ont dominé le palmarès, notamment les Etats-Unis et le Royaume-Uni, qui concentrent à eux deux 81% des 74 lauréats distingués depuis l'origine du prix -il existe 74 lauréats au lieu de 45 car plusieurs chercheurs peuvent être récompensés en même temps. Les pays nordiques viennent en troisième position, avec 4% pour la Norvège et 3% pour la Suède. Pourquoi une telle domination anglo-saxonne ? Sans doute parce que **la micro-économie américaine, et notamment l'influence de l'école de Chicago de Milton Friedman, ont considérablement influencé la sphère économique, et ce dès les années 80.** Puis le monde a convergé vers la mondialisation et, pour soutenir cette libéralisation, les gouvernements et les décideurs politiques se sont appuyés sur ces travaux qui justifiaient et étayaient leurs décisions. **Ceci n'explique pas pourquoi les Français ont disparu... En fait, ils ne sont jamais vraiment apparus... A part Maurice Allais, dont la pensée était très originale mais qui n'était pas enseigné et qui était quasiment inconnu en France quand il a reçu son prix.** Il est reconnu pourtant comme l'un des plus grands formalisateurs de l'équilibre général et célèbre pour le « paradoxe » qui porte son nom par lequel il démontre qu'en situation d'incertitude, le choix "rationnel" n'est pas forcément celui qui offre la plus forte probabilité de gain. Les Français sont quasi absents du classement car, d'une part, il y a l'obstacle de la langue. Les économistes français ont mis beaucoup de temps à publier en anglais. Ensuite, **pendant longtemps, ils ont fait cavalier seul en défendant une vision de l'économie très originale, assez marxiste, fondée sur une approche historique, et mâtinée de structuralisme.** Une vision qui faisait la part belle aux structures productives, à l'interventionnisme économique de l'Etat, à la planification, à l'économie mixte... Autant dire que ces penchants et ces thèmes n'étaient guère à la mode dans le monde occidental des années 60 ou 70. Vous dites que les économistes français se sont trop ralliés à la pensée unique pour décrocher un Nobel... **Oui, en fait, contrairement à une idée reçue, les prix Nobel d'économie récompensent souvent des "rebelle", ou des originaux.** Alors sans doute les **économistes français, avec leur vision étatiste et marxiste, étaient trop "hors norme" dans les années 60 et 70 pour espérer décrocher un prix. Mais depuis, ils sont devenus trop conformistes, avec l'essor de l'économie mathématique (qui fonde la micro-économie) : l'université française s'est mise en conformité avec les enseignements anglo-saxons ! Or c'est justement sa position de "rebelle" qui a valu son prix à Maurice Allais : il était connu pour ses prises de position anti-libérales, et pour être une sorte de "prophète" de la crise du capitalisme : ce n'est pas un hasard s'il a été couronné un an à peine après la crise boursière de 1987.** En outre, et contrairement à ce qu'on pourrait penser, il n'y a pas de carcan "pensée unique" aux Etats-Unis : les pensées y sont beaucoup plus diversifiées, et les "rebelle" mieux acceptés. **Les**

Français peuvent-ils encore décrocher un Nobel d'économie ? Oui car malgré tout les Français ont apporté des contributions brillantes à l'économie depuis quelques années. On a cité longtemps **Jean-Jacques Laffont, de l'université de Toulouse**, aujourd'hui décédé, mais qui a formé une génération de nobélisables : avec d'autres, comme Pierre Yves Hénin, de l'université de Paris I, il a essayé de "pousser" la formalisation mathématique dans l'économie. Parmi les nobélisables, on peut notamment citer quatre "poids lourds" : **Philippe Aghion**, qui a formalisé la destruction créatrice de Schumpeter, **Roger Guesneric**, qui a travaillé sur les "hypothèses de rationalité" et qui a affiné les théories sur l'anticipation rationnelle, Jean Tirole, formé par Jean-Jacques Laffont, justement, spécialiste de la firme et des contrats, **Olivier Blanchard**, économiste en chef au FMI, connu pour avoir travaillé sur le phénomène de la persistance du chômage. En outre, il y a aussi une nouvelle génération, plus turbulente : **Thomas Picketty** est encore bien trop jeune pour décrocher le Nobel, mais tout son parcours semble le conduire vers cette consécration, tout comme le fait que chaque sujet qu'il traite fait événement. **Emmanuel Saez**, lui, a travaillé sur la question des hyper-riches et a notamment mis à jour le fait que les inégalités de répartition des richesses sont aujourd'hui aussi importantes que dans les années 20. Leur pratique de l'économie fait que Picketty et Saez ouvrent des voies, et qu'ils font montre d'un certain esprit d'innovation, tout en restant à contre-courant de la pensée dominante. Pour conclure, je dirai que les économistes français étaient trop hétérodoxes dans les années 60 et 70, et qu'ils sont devenus trop conformistes depuis. Peut-être la nouvelle génération saura-t-elle être suffisamment rebelle et iconoclaste pour décrocher à nouveau le Prix de la banque royale de Suède.

Commentaire : Sans porter ombrage aux noms cités dans l'article ci-dessus, je défends l'idée d'attribuer la prix Nobel d'économie voire de la Paix à l'AMF....si elle accepte de mettre en place le Fonds de Stabilisation Boursier voir <http://www.socioecopofi.com/media/AMF/2013-09-09%20Courrier%20AMF.pdf> en page 6 ou sur le site Economieimatin.fr le lien http://www.economieimatin.fr/les-experts/item/4674-solutions-relance-economie-confiance-bourse/?utm_source=newsletter&utm_medium=Email&utm_campaign=NL-2013-05-14. "Quelle autre action pourrait mieux mériter le prix Nobel que celle de diminuer l'endettement des Etats rapidement, tout en créant du pouvoir d'achat réel pour les citoyens le tout en combattant efficacement la pauvreté et la paupérisation ? Je propose aux politiques et aux journalistes (vous avez la liste en pièce attachée au cas où) mis en copie de cette « revue de presse et de réflexions » de soutenir l'AMF dans la nouvelle voie que s'est tracé le nouveau Président de "Redonner du sens à la finance". Voie à laquelle je me permets d'ajouter la volonté de Humanity Invest " Redonner de la valeur et de la dignité Humaine et Humaniste à la finance ». Soutenez la nouvelle AMF ! Hier, des prix Nobel sur des idées théoriques "brillantes", aujourd'hui un (ou des) prix Nobel pour l'AMF sur la mise en place d'idées Humaines et Humanistes réalistes et opérationnelles. Soutenez l'AMF auprès des politiques et des journalistes que vous connaissez !

Le 22 de ce mois, j'écrivais "....Et même que s'ils mettent en place le Fonds de Stabilisation Boursier, ils resteront dans l'histoire comme les sauveurs de l'endettement des Etats et de la pauvreté des Peuples. Des personnes ont eu le Prix Nobel d'économie ou de la Paix pour moins que cela. Vive l'AMF "Nobellisée"!"

Le 23 de ce mois, j'écrivais "Après avoir abattu le mur de Berlin, il reste à abattre le mur de la misère. Si l'on tient compte des enseignements de l'histoire, les murs n'ont JAMAIS été abattus par les Etats. Seuls, les Peuples l'ont fait. C'est bien les Peuples qui tiennent dans leurs mains leur Avenir. La mise en place de l'Europe actuelle ne réserve que des futurs

totalément aléatoires au gré des retours financiers recherchés par ceux qui influencent les politiques. L'Europe sait qu'avec la mise en place de Fonds de Stabilisation Boursier dans ses différents pays, elle a l'outil qu'il faut. L'Europe VOLONTAIREMENT ne fait rien. L'argent a une spiritualité, l'argent a notre spiritualité. Notre avenir dépend de la spiritualité que nous donnons à notre argent. Le nier, c'est nier l'Humanité et l'Humanisme. Nier l'Humanisme et l'Humanité n'a jamais perduré. Il est temps que les Peuples, par leurs choix autonomes, IMPOSENT l'Humanisme et l'Humanité à leurs investissements. Je pense que le moment est venu d'avoir la témérité de notre Humanisme et de notre Humanité. Soyons téméraires!"

Vive l'AMF téméraire d'Humanisme et d'Humanité!

Pour votre information, dans les "politiques" de la liste jointe, seul Monsieur Jean-Paul Ciauzès a répondu à un de mes mails..... quant aux journalistes, c'est une zéro pointé.

L'histoire leur donnera-t-elle tort ou raison ? Les paris sont ouverts.

En pièce attachée le courrier que j'envoie ce jour au président de l'AMF. Ce courrier est intitulé logiquement "AMF : Prix Nobel d'économie et/ou de la Paix." Sera-t-il lu ? Verra-t-il l'objet d'une étude et d'une réponse ? Là-aussi "wait end see"!

Dans tous les cas, le temps sera notre juge.